

Poveznica na video zapis sjednice:

<https://www.youtube.com/watch?v=MX9yp99BQs8>

### **ZAPISNIK**

sa 21. sjednice Županijske skupštine Dubrovačko - neretvanske županije, održane **24. rujna 2024. g.**, u *Velikoj vijećnici, Pred Dvorom 1, Dubrovnik* s početkom u 12.00 sati.

gđa *Terezina Orlić*, predsjednica Županijske skupštine otvorila je sjednicu, pozdravila Župana, zamjenika Župana, nazočne vijećnike, predstavnike medija i ostale nazočne goste.

Opravdali su se vijećnici *Ivica Dajak, Pero Jerković, Mišo Krstičević* i *Luka Liković*.

Sjednici nisu nazočni i vijećnici *Zdravko Čulić, Ivona Kapor, Vedran Kunica, Stipo Šuman* i *Ivo Žuvela*.

Predsjednica je nakon prijave vijećnika u informatički sustav ustvrdila da je sjednici nazočno 28 vijećnika, te da Skupština može početi s radom.

Dnevni red vijećnici su dobili uz radne materijale, a budući da nije bilo prijedloga za izmjene i dopune dnevnog reda, stavljen je na glasovanje.

**Jednoglasno** je usvojen sljedeći

### ***DNEVNI RED***

- Vijećnička pitanja
- 1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Župana Dubrovačko-neretvanske županije za prvo polugodište 2024. godine.
- 2. Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2024. godinu.
- 3. Prijedlog odluke o trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2024.godinu.
- 4. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na izvještaj o izvršenju Financijskog plana Županijske uprave za ceste za prvo polugodište 2024.
- 5. Prijedlog Odluke o pripajanju Doma zdravlja Metković, Doma zdravlja Ploče, Doma zdravlja Korčula i Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“ Domu zdravlja Dubrovnik, promjeni naziva Doma zdravlja Dubrovnik i proširenju djelatnosti Doma zdravlja Dubrovačko-neretvanske županije,
- 6. Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“.
- 7. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 212.
- 8. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 238.

9. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 331.
10. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 509.
11. Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 546.
12. Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra ispred Hotela Croatia u Cavtatu, općina Konavle.
13. Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gradnju i gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra u Cavtatu, općina Konavle.
14. Prijedlog odluke o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke županijskog i lokalnog značaja.
15. Prijedlog odluke o davanju suglasnosti Lučkoj upravi Dubrovačko – neretvanske županije za kreditno zaduživanje za izvođenje radova na sanaciji dijela obale i izgradnje gata u luci Cavtat.
16. Prijedlog odluke o osnivanju i imenovanju Županijskog povjerenstva za procjenu štete od prirodnih nepogoda.
17. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/43.
18. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/44.
19. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/45.
20. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/48.
21. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/49.
22. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/51.
23. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/52.
24. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/53.
25. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/54.
26. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/55.
27. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/56.
28. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/57.
29. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/58.
30. Prijedlog odluke o neprihvatanju ponude po pravu prvokupa, Klasa 24/59.

Zapisnik sa 20. sjednice Županijske skupštine dostavljen je vijećnicima uz radne materijale. Predsjednica je upitala ima li netko primjedbi na zapisnik. Kako nije bilo primjedbi, stavila je zapisnik na glasovanje.

**Većinom glasova, uz 1 „suzdržan“** usvojen je zapisnik sa 20. sjednice Županijske skupštine.

## Vijećnička pitanja

*Predsjednica Županijske skupštine* uvodno je rekla da su temeljem čl. 68. Poslovnika prijavu vijećnika za postavljanje vijećničkih pitanja dostavili klubovi: koalicije HDZ, HSU, HSS, HS, HSLS, klub MOST-a i klub SDP-a, te će na temelju sastavljene liste vijećnici postavljati pitanja. Potom je pročitala vijećnike koji će postavljati pitanja.

*Nikša Sentić* postavio je sljedeće pitanje za Župana Nikolu Dobroslavića;  
*„U javnosti se podigla velika prašina vezana za naziv bazena u Kotoru, kao i za odluku naših Jugaša da na tom bazenu neće igrati utakmice, jer isti nosi naziv čuvara logora u Morinju. Već prije, odmah kod davanja imena bazenu Vi ste reagirali. Koji je Vaš daljnji komentar i podržavate li naše vaterpoliste?“*

Drugo pitanje glasi:

*„Nedavno ste nazočili obilježavanju promjene imena mosta Bistrina. Naravno, to apsolutno podržavam, ali želim čuti Vaš osvrt.“*

*Župan* je odgovorio na prvo pitanje rekavši da je to jedna neugodna situacija sa našim južnim susjedom i da je sve krenulo od nazivanja bazena u Kotoru imenom Zorana Kobčevića, vaterpoliste, ali isto tako i čuvara logora Morinj u Boki Kotorskoj i prema svjedočenju naših logoraša, zlostavljača i batinaša u tom logoru. Mi smatramo da moramo zaštititi dostojanstvo i dignitet naših logoraša kojih je bilo više od 300 u tom logoru, od kojih je nekoliko preminulo. Smatra da se po takvim osobama ne može zvati bazen na kojem bi se trebale igrati međunarodne utakmice. Reakcije naših klubova i udruga su takve da se slažu s tim mišljenjem, a reakcije Juga su takve da ne žele igrati utakmicu na tom bazenu. Takav stav je došao i od Hrvatskog vaterpolskog saveza i od Ministarstva sporta i naši igrači ne žele igrati na tom bazenu dok se naziv bazena na promjeni, naglasio je *Župan*. Crnogorski klubovi su reciprocitetom zatražili da se ne igra na domaćim bazenima ni kad u Hrvatskoj igraju utakmice, ali smatramo da takav zahtjev nije objektivan jer mi nismo nazivali bazene po takvim osobama, zlostavljačima.

Što se tiče naziva mosta na Bistrini došla je inicijativa prvenstveno 4. gardijske brigade, ali i drugih da se taj most nazove Mostom hrvatskih branitelja, posebno zbog toga što je most bio crta razgraničenja agresora i naših branitelja, ali i zbog toga što smo tamo imali gubitke, branitelj iz 4. gardijske brigade je poginuo spašavajući suborca. Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture dalo je suglasnost na tu promjenu i nama je to drago, rekao je *Župan*.

*Mario Galov* spomenuo je svoje pitanje sa 11. sjednice, održane 14. prosinca 2022., a koje se odnosi na to da se Županijske skupštine ne održavaju isključivo u Dubrovniku, već i u drugim dijelovima Županije.

*„Prošle su dvije godine i samo bi želio znati je li se od toga odustalo i možemo li to očekivati u narednom razdoblju?“*

Drugo pitanje – *„zamolio bi g. Župana za osobno mišljenje, a odnosi se na aktualni porez na nekretnine jer svojim utjecajem i mišljenjem u mnogome će odrediti politiku naše županije*

*prema tome.* Prema stavu vijećnika Galova porez na nekretnine sigurno nije popularna mjera, naročito kad znamo koliko smo naslonjeni na turizam i izvor su kruha za mnoge naše obitelji. Dijapazon toga je širok, od 0,60 do 8 eura po kvadratu, što otvara razne mogućnosti, nepopularna je mjera, pa ga zanima mišljenje Župana.

Župan Nikola Dobroslavić odgovorio je kako nismo odustali od održavanja sjednica Županijske skupštine van Dubrovnika jer je to dobra inicijativa, ali to se ne odnosi na redovne sjednice, već određene tematske sjednice, kada određena prigoda i odabir lokacije to zahtjeva. (Neretva, Korčula, Lastovo, Ploče...)

Što se tiče poreza na nekretnine, Županija nije toliko vezana za taj porez, to su više gradovi i općine. Župan osobno smatra da je to dobra inicijativa jer ona ide za tim da ostvari cilj, a to je priuštivo stanovanje za naše mlade obitelji. Imamo situaciju da imamo golemi broj praznih stanova u Hrvatskoj, to povećava potražnju na tržištu, a budući se ne koriste povećava se i cijena stanova. Ovaj porez i Zakon o stanovanju ide za tim da se što više tih stanova stavi na tržište, nije nužno da se prodaju već da budu i iznajmljeni za dugoročni najam, jer ako se stan iznajmi dugoročno na njega se ne plaća porez. Ima i drugih situacija kad su vlasnici oslobođeni plaćanja poreza, kada su u financijskim poteškoćama, kad nekretnine nisu obnovljene itd.

Župan smatra da će se do izglasavanja zakona doći do mjere koja neće ići na štetu ljudi, vlasnika jer porez je postojao i do sada ali taj je iznos premali i bio je porez na kuće za odmor, a sada se zamjenjuje ovim porezom na nekretnine i obuhvatit će nešto više negoli je do sada bilo obuhvaćeno.

To bi trebalo voditi priuštivom stanovanju mladim obiteljima, a time i boljoj demografskoj slici u zemlji, naglasio je Župan.

Krešimir Vejić rekao je kako svjedočimo da se diljem zemlje realiziraju brojni projekti iz prometne infrastrukture, od kojih je za našu županiju najvažniji bio Pelješki most. Nedavno smo iz medija saznali da je završena i druga cijev tunela Učka.

*„Kad možemo očekivati nastavak projekta realizacije auto-ceste do Dubrovnika i brzih cesta na našem području?“*

*„Nazočili ste svečanom otvaranju mosta Hercegovina koji je dio auto ceste na koridoru 5C i koji se spaja na hrvatsku cestu A1, pa ukoliko možete u kratkim crtama reći što taj projekt u BIH znači za našu županiju?“*

Župan je odgovorio da je prometna povezanost ključna strateška odrednica razvoja ove Županije, Pelješki most s obilaznicom Orebića je ključni korak u prometnom povezivanju, kao što su i luke za razvoj otoka, ali nam ostaju još dugo planirana auto cesta od čvora Metković do Osojnika, brza cesta preko Pelješca s obilaznicom Orebića i brza cesta do Zračne luke.

Za auto cestu od čvora Metković do Osojnika je odabran projektant, u tijeku je i natječaj za radove za dionicu od Zaton dola do Mravinca.

Što se tiče obilaznice Orebića, ona je također u postupku, završila je javna nabava i očekuje se da će izvođač radova započeti radove vrlo brzo, čime će se osloboditi Orebić od prometa.

Postupak Studije zaštite okoliša završen je za brzu cestu od Brijeste do Orebića, ostaje nam dio brze ceste prema Zračnoj luci, gdje se malo zapelo, ali očekujemo da će se i ta cesta brzo realizirati jer nam je ona nužno potrebna, naglasio je Župan.

Bili smo pozvani na otvaranje mosta Hercegovina kod Počitelja, što je izuzetno važan projekt za našu Županiju jer spaja Grad Ploče preko Hercegovine, Bosne, istočne Slavonije prema Budimpešti i predstavlja važan gospodarski kanal za luku Ploče i novi turistički ulaz u našu Županiju.

*Krešimir Vejić* rekao je da je zadovoljan odgovorom, ali i dalje apelira na Župana da u razgovorima s nadležnim ministarstvima i javnim poduzećima nastoji ubrzati realizaciju ovih važnih projekata.

*Fani Favro Bukvić* uvodno je rekla „da se prema presudi Visokog upravnog suda iz 2020. g. osporava koncesija Dubrovačkih zalazaka sunca, a ujedno se izvan snage ne stavlja pravomoćna presuda iz 2019., koja je Dubrovačke zalaske sunca proglasila legalnim koncesionarom. Vi Župane, na moje pitanje koje sam postavila 22.3.2023. , a koje je glasilo: Ima li Županija koncesionara koji ne plaćaju koncesije na pomorsko dobro i koliki je taj dug, odgovarate: „Koncesije se moraju platiti, ili će se raskinuti ugovor, tu nema trećega. Nitko još nije došao do toga da mu se raskine ugovor.

*Iz tvrtke „Dubrovački zalasci sunca“* kako je navedeno u Dubrovačkom vjesniku od 25.3.2024. Između ostalog izjavljuju: „Sva koncesijska naknada uredno je podmirena i do dana pravomoćne presude Upravnog suda RH 2020. g. kojom je predmetna koncesija poništena. Zanimarimo li apsurdno hrvatsko pravosuđe, odgovor Županije u Dubrovačkom dnevniku od 21.7.2024. bio je sljedeći:

„Činjenica je da je nakon proturječnih presuda navedenog suda, koncesionar nastavio raditi i ostvarivati prihode na koncesioniranom području, ali je platio samo manji dio naknade. Mi inzistiramo na plaćanju naknade za koncesiju, što znači da mora podmiriti dug. Pitanja su sljedeća: koliki je iznos duga i da li je Vaše inzistiranje nekim čudom urodilo plodom?“

*Župan Nikola Dobroslavić* odgovorio je, rekavši da imamo jednu neobičnu situaciju sa koncesijom u Uvali Lapad. Županija ima ukupno oko 280 koncesijskih ugovora koje je ova Skupština odobrila na prijedlog Župana i sve funkcioniraju dobro, odvijaju se uredno i plaćaju se uredno.

Ovdje imamo problem koji je nastao upravo zbog proturječnih presuda Visokog upravnog suda, koji, kako oni tumače, njima onemogućuje uredan rad i zaduživanje za tekuće poslovanje koje su tražili kod banaka. Županija se mogla postaviti tu samo na jedan način, a to je da inzistira da oni moraju platiti i naravno da i dalje inzistiramo na tome. Jamstvo za to plaćanje je i ulaganje koje oni imaju na tom području koje ne može biti njihovo ulaganje i čak je bilo određenih prijedloga od strane koncesionara da se dugovanje koje imaju i koje su sami priznavali, da se prebija sa vrijednosti nekretnine u koju su uložili, a ne može biti njihovo vlasništvo jer je pomorsko dobro. Mi smo u cijelom ovom postupku postupali na način kao što je to smatralo i Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture i državno odvjetništvo RH koje je zapravo mjerodavno za pomorsko dobro, i ovaj postupak još nije završen.

Državno odvjetništvo RH zatražilo je ocjenu zakonitosti kod Vrhovnog suda RH, nažalost to traje već 3 godine, i nadamo se da će se to brzo riješiti jer tad ćemo konačno znati status te koncesije. Naime, ako Vrhovni sud postupi po preporuci Državnog odvjetništva, on će proglasiti tu koncesiju urednom i ona će se ili nastaviti, ili će o njoj odlučiti sam koncesionar.

Ukoliko bi Vrhovni sud postupio drugačije nego što je bio prijedlog Državnog odvjetništva, onda će se ići na novu koncesiju i na prebijanje dugovanja sa vrijednošću ulaganja koncesionara.

Vrlo je složen postupak i nama je važno da postupamo po zakonu s jedne strane, s druge strane da zaštitimo interes RH i ništa nismo htjeli napraviti dok nismo iskonzultirali Državno odvjetništvo. Bilo je pitanje može li Županija organizirati čišćenje tog područja ili ugovoriti to s nekim, ali mi nismo išli u to i nismo smjeli ići jer je tako preporučilo Državno odvjetništvo da se ne bi napravila šteta RH u postupku koji je pokrenuo koncesionar protiv Republike Hrvatske. Postupit ćemo prema pravorijeku Vrhovnog suda.

Pitali su i da li u ovom času ići na novi natječaj i odgovor je NE.

*Fani Favro Bukvić* rekla je da ovim Župan nije odgovorio na pitanje koliki je stvarni iznos duga, na što je Župan odgovorio da će odgovor na to dostaviti pisanim putem.

*Ante Šeparović* imao je dva pitanja za Župana:

*„Županija je, kako smo vidjeli u medijima otkupila zemljište za izgradnju inkluzivnog centra u Korčuli. Što je s tim projektom, zar zemljište nije trebala otkupiti jedinica lokalne samouprave, tj. Grad Korčula?“*

*„Vrlo često Vi komunicirate, a i u javnosti se može čuti za važnost tzv. „Otočke omoćnice“ odnosno integriranog teritorijalnog programa za otoke. Jesmo li prijavili ijedan projekt za financiranje i u kojoj je sve to skupa fazi?“*

Župan *Nikola Dobroslović* odgovorio je da je inkluzivni centar Korčula jedan od projekata koji želimo realizirati kroz ITP za otoke odnosno Otočnu omoćnicu koju je Vlada RH po prvi put omogućila za otočna područja u Hrvatskoj. Želimo uz već otvoreni Centar u Metkoviću i Centar na Pelješcu, koji je u realizaciji, u pripremi, želimo jedan takav centar i na Korčuli sa tamošnjom udrugom koja je pokrenula tu inicijativu i s gradom Korčulom koji to podržava.

Dogovorili su se da taj projekt prijavi Županija jer Grad Korčula ima svoje projekte kao i druge jedinice lokalne samouprave. Županija je trebala biti nositelj projekta, a grad je trebao otkupiti to zemljište, ali kao što je poznato grad Korčula se jednom presudom se našla u određenim poteškoćama i nije bila u mogućnosti realizirati tu kupnju, pa je Županija otkupila to zemljište i nastavlja sa tim projektom za koji se trenutno radi projektna dokumentacija. Župan vjeruje da će se vrlo brzo to završiti i prijaviti projekt na Ministarstvo.

„Otočna omoćnica“ za našu Županiju ima 28 milijuna eura i to je raspoređeno po projektima na otocima cijele Županije na način da svaka jedinica lokalne samouprave može prijaviti projekt ili više do 1.600.000 eura, što su sve jedinice i napravile. Županija ima 3 projekta, projekt AKTIV, sportska dvorana i 11,12, igrališta diljem otočnog dijela Županije, Specijalna bolnica Kalos sa energetsom obnovom i ovaj inkluzivni centar, naglasio je Župan.

Županija je uključena i u druge projekte.

Vjerujemo da će sve jedinice lokalne samouprave uspjeti pripremiti projekte na vrijeme jer je to uvjet za dobijanje sredstava koja su osigurana, te poziva sve gradove i općine da ubrzaju svoje projekte. Radi se o 21 projektu.

*Igra Šain Kovačević rekla je da se „njeno prvo pitanje odnosi na luku Polačište, odnosno na Županijsku lučku upravu. Dobra je vijest da smo dogovorili 17 milijuna nepovratnih sredstava iz Fonda za regionalni razvoj.*

*Zanima me, koji su uvjeti toga ugovora, ako nam možete reći, koji su rokovi za završetak luke, s obzirom da je ravnatelj Županijske lučke uprave izjavio da je rok 31.12.2024., što se čini prilično neizvjesno, pa da nam se ne dogodi da ostanemo bez tih sredstava, kao što smo u prvoj fazi projekta?“*

Drugo pitanje odnosi se na sagu s koncesionarom u lapadskoj uvali Sumartin: *„prije mjesec dana, točno 22. kolovoza pokrenut je stečajni postupak na Trgovačkom sudu u Dubrovniku nad društvom Dubrovački zalasci sunca. Iz medija smo tada mogli čuti izjavu nekadašnjeg koncesionara, citiram: „Kad je Visoki upravni sud konačno poništio koncesiju krajem 2020. g., zajedno sa Županijom angažirali smo nezavisnog revizora da sukladno zakonu provede procjenu ulaganja kako bi se utvrdio neosporan iznos koji je uložen, te iznos na koji imamo pravo povrata od strane Županije i RH. Trošak procjene u cjelosti je snosila Županija.*

*Zanima nas da nam potvrdite istinitost ovih navoda, dakle da li je Županija platila navedeni elaborat procjene ulaganja. Ako jest, dakle u prethodne 4 godine u toliko rasprava o ovoj temi i otvorenih pitanja o stanju s ovom koncesijom, kao i pitanja brojnih građana, niti u jednom momentu niste spomenuli ovaj angažman. Ako je elaborat zaista plaćen županijskim sredstvima, riječ je o javnom dokumentu i zapravo bi ga trebalo predstaviti javnosti.*

*Stoga Vas molim, ako je to točno, da nam ga date i na uvid.*

*Također nas zanima, koji su sljedeći potezi kako bi sljedeće godine Lapadska obala zaista imala svog koncesionara i ponudu za građane i goste, te kad će se Dubrovački zalasci sunca izbrisati iz registra koncesionara?“*

*Župan Nikola Dobroslavić odgovorio je da je luka Polačište najveći projekt lučke infrastrukture na području Županije i tamo je sve uredno napravljeno kao što je to nužno i tamo se izvode radovi, međutim prema navodima Županijske lučke uprave Korčula, kasni izvođač radova i tu možemo imati određene poteškoće, ali to je nešto na što se ne može utjecati, osim što će ta kašnjenja snositi izvođač radova. To neće omesti korištenje sredstava EU fondova jer rok završetka radova nije rok korištenja sredstava, nego je rok kojim se obvezao izvođač da će izvršiti, u protivnom plaća kaznu. Očekujemo da će izvođač nastaviti i ubrzati radove, i da neće upasti u druge probleme, naglasio je Župan.*

*Što se tiče Uvale Lapad, koncesionar je proglasio likvidaciju, a FINA je proglasila stečajni postupak koji ne utječe na koncesiju, budući da tvrtka u stečaju može i dalje biti koncesionar, a status koncesije će razriješiti Vrhovni sud. Mi ćemo to rješavati zajedno sa Ministarstvom, Državnim odvjetništvom i naći ćemo rješenja za svaku situaciju. Interes RH i naše Županije ne može doći u pitanje, budući da koncesionar tamo ima ulaganja koja višestruko premašuju njegove dugove. Zajedno sa koncesionarom, u jednom postupku radili smo jednu procjenu ulaganja, što nije nikakva tajna, rekao je Župan. Ona nije nikakva nagodba, to može eventualno raditi jedino Državno odvjetništvo, koje štiti pomorsko dobro.*

*Igra Šain Kovačević dodala je da je Župan kazao kako se radila procjena i da to nije tajna, ali u 4 godine od kad o tome ovdje govorimo, to se ovdje nije spomenulo.*

Teo Andrić postavio je dva pitanja Županu;

„g. Župane, često smo čuli ovdje zadnjih par godina i spominjali Gornje Horizonte i eventualnu ugrozu koje bi projekt Gornji horizonti mogao donijeti nama u Županiji. Čujemo da je poništena građevinska dozvola za hidroelektranu Dabar koja je dio projekta Gornji horizonti. To me razveselilo, međutim znate li malo više o tome, što se s tim događa, da li je s tim prestala opasnost?“

Drugo pitanje – „neki dan ste dosta burno reagirali nakon napisa da se na koncertu jedne nekad popularne grupe vijorila jugoslavenska zastava. Ta tema dosta je zaokupljala medijski prostor. Možete li i to komentirati?“

Župan Nikola Dobroslavić odgovorio je na prvo pitanje rekavši da smo više puta govorili o Gornjim horizontima, s pravom jer predstavljaju potencijalnu ugrozu za DNŽ. Zbog toga smo od početka stavljali prigovore s naše strane, preko naših Ministarstava vanjskih poslova i Ministarstva zaštite okoliša prema BIH, Republici srpskoj, investitoru, da se ne smije tim projektom raditi šteta Republici Hrvatskoj, odnosno Dubrovačko-neretvanskoj županiji. Po nama ta opasnost od štete apsolutno postoji smanjivanjem voda prema Neretvi, ali i prema drugim vodocrpilištima u našoj Županiji.

Investitor, odnosno Republika srpska nikad nije dala dokaze da će biti dovoljno vode za neretvanski sliv, za Neretvu i druge rijeke koje primaju vodu iz Gornjih horizonata odnosno iz Trebišnjice. Zbog toga ustrajavamo da se taj projekt zaustavi dok se ne daju ta jamstva. Primili smo sa zadovoljstvom vijest da je jedna udruga iz Sarajeva uspjela u svojoj tužbi sudu, protiv Rješenja studije zaštite okoliša za hidroelektranu Dabar i da je ta studija poništena. Ali nismo sigurni jeli to dovoljno da se zaustavi taj projekt. Sa svoje strane ćemo inzistirati na tome da se ne smije raditi šteta našoj Županiji, naglasio je Župan.

Što se tiče incidenta u Splitu, doista nas je zaprepastilo da je to još jedan incident sa simbolima totalitarnih režima, a jasno smo rekli da je za nas Domovinski rat temelj slobodne, samostalne Hrvatske države i da nikakvi takvi simboli ne mogu biti ono na što se mi oslanjamo. To je za nas neprihvatljivo, zaključio je Župan.

Joško Mikuš postavio je sljedeće pitanje Županu;

„Kako teku radovi na Centru za gospodarenje otpadom i u kojoj su fazi radovi koji su ove godine započeli sa pretovarnim stanicama na Lastovu i u Janjini? Je li moguće da Županija organizira jedan posjet sadašnjem stanju u Lučinom razdolju za nas vijećnike?“

„Drugo pitanje odnosi se na spomenik na Taboru iznad Trstenika na Pelješcu - možete li Vi nešto napraviti da se 4 općine dogovore i da se dogodi obnova odnosno restauriranje tog spomenika, jer je riječ o našem odnosu prema prošlosti koji mora biti odvojen od naših političkih i svjetonazornih mišljenja i stavova, a radi se o borbi sinova i kćeri naših naroda protiv okupatora, kroz cijelu našu povijest.“

Župan je odgovorio u svezi CGO-a da se centar realizira, u fazi je izvođenja radova. Ugovorom je predviđen rok za završetak radova i početak probnog rada 31. prosinca 2025. godine. Nadamo se da će izvođač radova to izvesti u rokovima. Sadašnja procjena i



uvjeravanje izvođača radova je da će se radovi izvršiti u tom roku. Procjena našeg nadzora je da je to moguće izvršiti u tom roku, sve zavisi od izvođača, pratit ćemo stanje.

Što se tiče faza, imamo 4 građevinske dozvole za cijeli taj kompleks, 3 dozvole su dobivene i po njima se radi, sad se priprema predaja za četvrtu građevinsku dozvolu, to je završni pogon za obradu otpada koji se radi po tehnologiji koju nosi jedna nizozemska tvrtka i očekujemo da ćemo dobiti i tu dozvolu, što znači da nema nikakvih smetnji za izvođenje radova.

Sastavni dio ukupnog projekta su i pretovarne stanice, Lastovo i Janjina koji su dobili izvođača radova za iste, vrlo blizu smo toj fazi i u Metkoviću, a očekujemo da će se to vrlo brzo riješiti i na Korčuli. Imamo jednu poteškoću na području Grada Dubrovnika sa pretovarnom stanicom na Pobrežju ili Osojniku. Pretovarna stanica je riješena Prostornim planom, ali ima određenih poteškoća sa jednim sporom sa bivšim vlasnikom zemljišta, koji ima određenu zabilježbu i Grad vodi spor s njim. Nadamo se da će to biti brzo riješeno.

Spomenik na Taboru je oštećen i treba ga obnoviti, dobili smo uvjeravanja, ali ne može precizno odgovoriti zato što nema zadnji podatak, da je riješen način obnove tog spomenika od strane peljeških općina jer to je dio naše povijesti. Provjerit ćemo jeli se nešto promijenilo jer to je zadnja informacija koju imamo.

Vijećnik Mikuš zahvalio je na oba odgovora, ali nije dobio odgovor za organiziranje posjeta Centru za gospodarenje otpadom u u izgradnji.

## **TOČKA 1.**

### **1. Prijedlog zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Župana Dubrovačko-neretvanske županije za prvo polugodište 2024. godine**

Župan Nikola Dobroslavić uvodno je obrazložio prijedlog izvješća, koje je zaprimljeno u materijalima. Iznio je opću sliku o stanju Županije, o njenim projektima i ostvarivanju naših strateških interesa u ovom trenutku.

Generalno govoreći Županija je zadržala svoje visoko mjesto među tri županije u Hrvatskoj koje su najuspješnije prema indeksu razvijenosti, a to su Istarska i Zagrebačka, te Dubrovačko-neretvanska županija, te Grad Zagreb. Još uvijek smo jedni od najboljih korisnika EU fondova i to je korisno za naše sugrađane i naše gospodarstvo.

Uz velike projekte Županija ima trenutno aktivno 58 projekata financiranih EU fondovima.

Također smo među najboljima i u korištenju pomorskog dobra jer imamo gotovo 290 koncesija na pomorskom dobru. Kao turistička Županija smo također na vrhu u RH, što je zasluga prvenstveno turističkih djelatnika. Naglasio je važnost prometnih projekata, pitanje obrazovanja na kojem se puno radi, Centar kompetentnosti u ugostiteljstvu i turizmu, pitanje zdravstva (osobito Kalos, Opću bolnicu Dubrovnik - projekt energetske obnove itd.).

U poljoprivredi se rade dva projekta navodnjavanja Koševo-Vrbovci i polje Čara, te na projektu brane na Neretvi, komasacija konavoskog polja, pokušalište za agrume.

Centar za gospodarenje otpadom je u provedbi, što je već spomenuo.

Uvijek smo „na braniku“ zaštite interesa i RH i naše Županije od ugroza koje nam nažalost još uvijek prijete, a to je velikosrpski projekt svojatanja naših književnika i drugih velikana i Zračna luka Trebinje. Tu je i istraživanje ugljikovodika u podmorju, što će provoditi i Crna Gora, i što ne smijemo dopustiti u našoj blizini.

Uvijek smo na obrani digniteta naših branitelja, našeg Domovinskog rata, zaključio je Župan.

*Predsjednica Županijske skupštine* rekla je da je Odbor za razvoj lokalne i područne (regionalne) samouprave prihvatio predloženo izvješće, pa je otvorila raspravu, najprije po klubovima vijećnika.

*Ivo Karamatić*, u ime Kluba vijećnika SDP-a rekao je da je Župan govorio o projektima koje vode Hrvatske ceste, a bilo bi „puno bolje da se usmjerimo na poslove iz svog djelokuga.“ Također smatra da se treba usmjeriti na ono što je loše po pitanju otoka, a to je prometna povezanost u čemu je ključna uloga Jadrolinije. Nakon posljednjih tragičnih događaja, jasno je u kakvom je stanju ta državna kompanija.

Pohvalio je infrastrukturne projekte na otocima financirane EU fondovima, ali potrebno je u prvom redu osigurati sigurnost osoblju i putnicima Jadrolinije.

Istaknuo je također da je ogroman projekt CGO-a trebao biti završen još 2018. godine.

Što se tiče zdravstva pozdravlja i pohvaljuje projekt nabave CT uređaja koji je proveden zajedno s Ministarstvom, ali ono što je bitno za sustav i za rad cijelog sustava to su doktori primarne zdravstvene zaštite, odnosno obiteljske medicine. Nedostatak doktora je plod lošeg promišljanja i lošeg upravljanja zdravstvenim sustavom. Ogroman broj starih i nemoćnih, pitanje institucionalne skrbi rješava u domovima susjedne države.

Neki projekti u školstvu ponavljaju se u svakom izvješću, OŠ Cavtat i dr., što su projekti u zadnjih 15-20 godina, a nema nikakve naznake novih škola.

Pohvalio je komasaciju konavoskog polja i nada se da to neće završiti kao u Neretvi, gdje je „divlji zapad.“

Smatra da svi strateški projekti za Dubrovačko-neretvansku županiju stoje ili tapkaju u mjestu: CGO, brza cesta do Zračne luke, autocesta do Dubrovnika, Kongresni centar itd...

Vijećnik Karamatić smatra da se trebamo okrenuti sebi, svojim potrebama i „zapeti svom forcom.“

*Marko Giljača* rekao je da, iako ne vidi neki motivirajući smjer kuda Županija ide, da može pohvaliti brojne projekte, od lučke infrastrukture, preko projekata nabave CT uređaja, sredstava koja su osigurana za bolnicu Kalos i ostalo.

Činjenica je da Centar za gospodarenje otpadom kasni, što je crveni alarm za kompletan sustav gospodarenja otpadom u ovoj Županiji, zbog toga što kašnjenje povlači druge probleme. Nada se da će se rokovi ispoštovati, iako iskreno sumnja jer hodogram je u kašnjenju.

Komunalni vezovi su velik problem, no Županijska lučka uprava je u međuvremenu ishodovala procjenu utjecaja na okoliš, te se priprema izgradnja 400 vezova u Solitudu i Mokošici.

Zanima ga da li je došlo u fazu da se možemo prijavljivati za Europska sredstva vezano za to i kad bismo mogli očekivati neke konkretne stvari u realizaciji?

Također ga zanima, vezano za koncesije, što se u izvješću ne spominje, sporna koncesija u Uvali Lapad. Tu ima potpuno različito tumačenje jer smatra da se ta koncesija trebala raskinuti još 2020. godine, i nije im se smjelo dopustiti da sljedeće tri godine ne plaćaju tu koncesiju. Upitao je Župana zabrinjava li ga mogućnost da u 2025. još uvijek nećemo imati koncesionara u Uvali Lapad? Mogu li se ubrzati ti postupci koji se mogu rastegnuti u niz godina, upitao je g. Giljača.

Ne spominju se u izvješću ni detalji oko brze ceste Dubrovnik-zračna luka i smatra da ne treba prešutjeti činjenicu da su Hrvatske ceste povukle Studiju utjecaja na okoliš u ovom izvještajnom razdoblju, gdje je bilo oko 1300 primjedbi, što se na neki način obezvrjeđuje. Zanima ga jesu li se dogovorili Grad i Županija i hoće li pokrenuti neke participativne procese i uključiti zainteresirane građane u taj dogovor, jer to bi bio pravi put, naglasio je Marko Giljača.

*Teo Andrić* u ime Kluba vijećnika HDZ-a i partnera rekao je da je nakon Županovog izvješća prvi dojam bio da je sretan i ponosan što je stanovnik ove Županije. Ovdje se govori o projektima koji se realiziraju kroz duži niz godina i koji imaju svoju dužinu trajanja.

Velik je problem građevinska operativa, ali bitno je da se ono što je započeto i dovrši. To je slučaj i sa CGO i sa svim ostalim projektima.

U ime Kluba vijećnika HDZ-a podržava ovo izvješće, jer smatra da je ovo izvješće odlično.

Nakon rasprave po Klubovima vijećnika, *predsjednica* je otvorila pojedinačnu raspravu.

*Ivo Karamatić* je rekao da slijedi njegova osobna rasprava kao „čovjeka, dragovoljca Domovinskog rata i antifašiste.“

Prije svega osvrnuo sa na pitanje jugoslavenske zastave jer osobno smatra da je ona bila nepotrebna i da je bila „višak“ na koncertu u Splitu. Potom se osvrnuo na zastavu bivše države SFRJ, prvog hrvatskog predsjednika Franja Tuđmana i njegov životopis vezan uz tu zastavu.

Životi većine nazočnih vezani su za tu zastavu, no naravno da je tu bilo i puno negativnih stvari, rekao je vijećnik Karamatić. Smatra da se ne smiju falsificirati povijesni fakti, osobito učeći djecu i nove generacije.

*Ante Damić* rekao je da je za njega „crvena zvijezda“ simbol progona iz obiteljskih razloga.

U replikama su sudjelovali Marko Mujan i Ivo Karamatić.

*Marko Mujan*, vezano za izvješće rekao je da je naša Županija jedina na cijelom Jadranu s obje strane, koja je rekla naftnim platformama NE.

Što se tiče brze ceste, ona je kao takva „pala“, rekao je. „Važno je postići da nam ne ide auto cesta preko Hercegovine na Trebinje, pa u Dubrovnik.“

Naravno, cesta će ići kroz Primorje. Ne može shvatit tu žurbu, jer cestu treba napraviti prvo do Osojnika, a potom rješavati brzu cestu ili auto cestu prema Jugu, koja mora rasteretiti promet prema zračnoj luci.

*Josip Mikuš* uvodno je pohvalio brojne projekte koji se uglavnom financiraju sredstvima europske unije odnosno europskih fondova. Problem je nedovoljna domišljenost tih projekata, jer vrlo često svrha i održivost nakon isteka takvih projekata su upitni ili nisu dovoljno jasni.

Razumije da se u svakom izvješću provlače i projekti koji su financirani iz državnog proračuna jer i u njima sudjeluje županija.

Smatra da nije nebitno ako se rokovi pojedinih projekata kao što je CGO probiju.

Njegova zamjerka na izvješće je što nije pročitao u dijelu koji se odnosi na zdravstvo, razmišlja li Županija o situaciji koja će nastati nakon što ove ili sljedeće godine velik broj obiteljskih liječnika pođe u mirovinu.

*(Vijećnik Luka Liković stigao je na sjednicu u 14,10 sati, pa je sjednici sada nazočno 29 vijećnika).*

*Teo Andrić* rekao je da mu je drago što je Župan na koncu svog izlaganja spomenuo što se radi na pitanju toga što smo mi brana određenim ugrozama koje se mogu dogoditi i našoj Županiji, a dalje bi imale reperkusije na cijelu RH. Nitko nas danas neće izravno napast, ali „smanjit će nam dotok vode, ugrozit more itd...“ zato je izuzetno važno govoriti o tome.

Kada ljudi danas govore da su antifašisti, smatra da onda s druge strane mora postojati „gomila fašista“, pa je upitao gdje su ti fašisti protiv kojih se treba boriti.“

Smatra da je glavna oznaka onih protiv kojih smo se borili u Domovinskom ratu bila crvena zvijezda petokraka.

Želi da se svi zajedno okupe ispod hrvatskog grba, a priče o petokrakama da se zaborave.

*Ivo Karamatić* replicirao je rekavši da se slaže da su ovo priče koje su trebale biti davno završene, ali je napomenuo da „petokraka zvijezda pod kojom se borio Franjo Tuđman u 2. svjetskom ratu i petokraka zvijezda koju su zlorabili četnici početkom Domovinskog rata nisu iste petokrake.“

U replikama dalje sudjelovali su Marko Mujan i Igra Šain Kovačević.

*Župan Nikola Dobroslavić* zaključno je odgovorio da su pošli malo izvan teme. Naravno da nije prihvatljiva jugoslavenska zastava, veličanje totalitarnih režima bilo kojih, a mi moramo temeljiti našu budućnost na hrvatskom zajedništvu i na dignitetu Domovinskog rata.

*Predsjednica Županijske skupštine* zaključila je raspravu i stavila na glasovanje izvješće Župana.

Većinom glasova (22 „ZA“, 4 „PROTIV“ i 2 „SUZDRŽANA“) donesen je

### **ZAKLJUČAK**

***o prihvaćanju Izvješća o radu Župana Dubrovačko-neretvanske županije za prvo polugodište 2024. godine***

#### **TOČKA 2.**

***Prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2024. godinu***

*Dragica Stanić*, pročelnica Upravnog odjela za financije uvedno je obrazložila prijedlog polugodišnjeg izvještaja po pojedinim prihodima i rashodima, te po pojedinim Upravnim odjelima i proračunskim korisnicima.

Odbor za proračun i financije prihvatio je navedeni prijedlog.

Bez rasprave, većinom glasova (23 „ZA“ i 3 „SUZDRŽANA“) donesen je

***Polugodišnji izvještaj o izvršenju Proračuna  
Dubrovačko-neretvanske županije za 2024. godinu***

**TOČKA 3.**

***Prijedlog odluke o trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju  
Proračuna Dubrovačko-neretvanske županije za 2024.godinu***

*Dragica Stanić*, pročelnica Upravnog odjela za financije iznijela je uvodno obrazloženje.

Nadležni odbor je prihvatio predloženu odluku, pa je predsjednica otvorila raspravu.

Bez rasprave, većinom glasova (24 "ZA", 2 "SUZDRŽANA") donesena je

**ODLUKA**

***o trećim izmjenama i dopunama Odluke o izvršavanju Proračuna Dubrovačko-  
neretvanske županije za 2024.godinu***

**TOČKA 4.**

***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti na izvještaj o izvršenju Financijskog  
plana Županijske uprave za ceste za prvo polugodište 2024.***

*Ivo Kaštelan*, ravnatelj Županijske uprave za ceste uvodno je obrazložio navedenu odluku govoreći o приходима i rashodima Županijske uprave za ceste, te istaknutijim radovima ŽUC-a u izvještajnom razdoblju.

Odbor za Proračun i financije je prihvatio predloženu odluku.

*Predsjednica Županijske skupštine* otvorila je potom raspravu po klubovima, a kako nije bilo prijavljenih, otvorila je pojedinačnu raspravu.

Bez rasprave, većinom glasova (24 "ZA", 1 "SUZDRŽAN") donesena je

**ODLUKA**

***o davanju suglasnosti na izvještaj o izvršenju Financijskog plana Županijske  
uprave za ceste za prvo polugodište 2024***

**TOČKA 5.*****Prijedlog Odluke o pripajanju Doma zdravlja Metković, Doma zdravlja Ploče, Doma zdravlja Korčula i Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“ Domu zdravlja Dubrovnik, promjeni naziva Doma zdravlja Dubrovnik i proširenju djelatnosti Doma zdravlja Dubrovačko-neretvanske županije***

*Đurđica Popović*, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, obitelj i branitelje iznijela je uvodno obrazloženje.

Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb je prihvatio predloženu odluku, pa je *predsjednica Županijske skupštine* otvorila raspravu, najprije po klubovima vijećnika.

*Igra Šain Kovačević* rekla je „kako je svjesna da je ova odluka zakonski obavezna, da je dio tzv. reforme zdravstva, ali osjeća obavezu da se osvrne na ovu odluku kojom spajamo 5 domova zdravlja u jedan. Ovoj reformi je cilj jačanje primarne zdravstvene zaštite, navodno, jer do danas nismo čuli na koji način bi ta odluka trebala poboljšati našu zdravstvenu zaštitu. Često su vijećnici govorili da se treba oduprijeti centralizaciji i da moramo jačati ovlasti naših lokalnih zajednica, posebno uzimajući u obzir teritorijalne specifičnosti naše županije. Danas ovdje šutke pristajemo na obrnuto, naglasila je.

*Iz ministarstva* navode kako će se postići racionalizacija troškova poslovanja kroz smanjivanje broja rukovodećih mjesta, pa je upitala na koga se to točno misli – da li na zdravstveno ili na nezdravstveno, administrativno osoblje, bez kojeg Domovi zdravlja ne mogu funkcionirati. Najveće gubitke u zdravstvu generiraju bolnice, a ne domovi zdravlja. Pozitivna je nabava CT uređaja. Navodi se da ova odluka omogućuje veću mobilnost radnika sukladno potrebama, čime se sigurno neće privući mladi zdravstveni djelatnici. Prvi put domove zdravlja preuzela je Županija, a sada sva imovina domova zdravlja prelazi u vlasništvo jednog doma zdravlja – Doma zdravlja Dubrovnik.

*Zakon* ne dozvoljava u jednoj Županiji osnivanje više od jedne podružnice, pa apelira da tražimo izmjenu da nam se bar dozvoli u Neretvi i na otoku Korčuli osnivanje podružnica i da se pokuša spasiti, ako se spasiti da“, zaključila je vijećnica Šain Kovačević.

*Ivo Karamatić* mišljenja je da je ovo „reforma za bedake“, „a država kojoj su puna usta decentralizacije jednom odlukom centralizira cijeli jedan sustav koji je do sad funkcionirao, koji je opterećen problemima o kojima stalno govorimo, prvenstveno problemima vezano za zdravstveni kadar i sada maže oči priglupom narodu. I time će se riješiti svi problemi. Racionalizacija čega?“

*Zdravstveni sustav* je na rubu održivosti, a naša Županija ima svoje specifičnosti. Da li su svjesni negativnih posljedica koje imaju ovakve i slične odluke, upitao je g. Karamatić.

*Župan Nikola Dobroslavić* rekao je da razumije sve ove rasprave koje idu po tragu kojim je i on išao kada je bila rasprava o ovom zakonu. „Moramo ići po putu pravne procedure u državi. Ovim zakonom regulirano je da jedinice lokalne samouprave imaju isključivo po jedan Dom zdravlja. Većina Županija u Hrvatskoj ima jedan dom zdravlja, neki imaju više i to je dobro zbog specifičnosti naše Županije koja ima i dubrovački dio, neretvanski dio, otoke i mi smo na

to upozoravali i stavili primjedbe i na sastanku Župana s Vladom i u formalnoj proceduri primjedbi na nacrt i prijedlog zakona. Nismo uspjeli jer većina Županija zastupa drugo mišljenje, a naše je bilo da Županija treba odlučiti o broju domova zdravlja, pored onog jednog.

Sada se moramo povinuti rješenju u zakonu, ali da bi to ublažili predložiti ćemo da dosadašnji domovi zdravlja budu ispostave jedinstvenog Županijskog doma zdravlja (u Metkoviću, Pločama, Korčuli i Veloj luci odnosno Blatu).

To je rješenje koje nam je jedino moguće“, naglasio je Župan.

Predsjednica Županijske skupštine otvorila je pojedinačnu raspravu.

Marko Mujan istaknuo je da je Župan imao hrabrost preuzeti odgovornost u slučaju da bolnica ostane u Dubrovniku samostalna i da se mi brinemo o njoj kao i dosad. Misli da bi ovo novo rješenje moglo biti dobro i da bi preventiva mogla biti bolja. Ima iskustva u radu s mladim osobama i sprječavanju ovisnosti, pa misli da bi i taj dio mogao biti unaprijeđen.

Josip Mikuš rekao je da bi volio da ova odluka bude dobra i da ima dobre plodove, ali istaknuo je kako je dobra osobina priznati poraz na nekom području. Želi objasniti zašto će biti protiv ovakve odluke. Zanima ga je li moguće znati broj obiteljskih liječnika koji će nakon ove odluke imati Dom zdravlja Dubrovačko-neretvanske županije, kao i onih koji će u sljedeću godinu dana ići u mirovinu.

Ivo Karamatić pohvalio je Župana što se javno suprotstavio ovoj odluci na razini Ministarstva i na razini Hrvatske zajednice županija, jer imamo situaciju da moramo donijeti odluku protiv koje su svi u načelu. To je degradacija ljudskog razuma i prava na svoj stav i svoje mišljenje. Umjesto racionalizacije zaposlenih, imat ćemo ih više, što je plod loše odluke, rekao je vijećnik Karamatić. Osobno će biti protiv ove odluke.

Stijepo Radić kazao je da uvidom u materijale ne vidi neki opravdan razlog zašto se ovo radi. „Kad se ide u neku realizaciju, onda znamo gdje ćemo, koliko ćemo i čega ćemo uspjati staviti sa strane i bez čega možemo, a to ovdje ne vidi. Ako će Dom zdravlja Dubrovačko-neretvanske županije preuzeti poslovanje i administraciju drugih domova, kako će ti ljudi to odraditi? Da li će faliti tih ljudi?“

Osobno neće podržati ovu točku jer nemamo dovoljno informacija.

Gđa Terezina Orlić, predsjednica Županijske skupštine rekla je kako je ova odluka u svima izazvala određenu nelagodu i propitivanje. Učinilo se maksimalno što se moglo u raspravama, da domovi zdravlja ostanu kao samostalne jedinice upravo zbog rasprostranjenosti naše županije, međutim nije se uspjelo u tome. Zakon je donesen. Misli da će možda ova nova organizacija donijeti neko smanjenje troškova, vezano za javnu nabavu itd...No proces je u ovom dijelu završen i zakon je izglasan. Da vijećnici ne usvoje ovu odluku, kršili bi zakon. Zaposlenici će ostati isti i građani će imati isti nivo usluge, što je najbitnije. Nedostatak liječnika, medicinskih sestara i ostalo je problem koji nažalost postoji i nešto će se morati učiniti.

*Krešimir Vejić* također smatra da je ova odluka jedina moguća koju možemo donijeti. Brine ga nabava radne snage odnosno dolasci liječnika, što je i dosad bio problem u Domovima zdravlja. Naše specifičnosti se nisu uvažile jer se zakon radi na nivou Hrvatske, ali neke specifičnosti bi se trebale znati prepoznati i ostavit mogućnost da se to može na drugačiji način riješiti, rekao je. Također, naši domovi zdravlja nisu s istim mogućnostima i tu se razlikuju. Iskazuje zabrinutost da taj budući ravnatelj i Upravno vijeće bude ravnomjerno vodilo računa o svim Domovima zdravlja. Nada se samo da ova odluka neće polučiti neke negativne efekte.

*Ivo Karamatić* rekao je da se načelno slaže s izlaganjem vijećnika Vejića, ali Domovima zdravlja do sada je upravljala ova Županija. Ono što je sada upitno, je u kojem smislu je ova Županijska skupština učestvovala u konačnom formiranju zakona koji nas je doveo u situaciju da moramo usvojiti ovu odluku. Ovim se ruši dignitet Županijske skupštine.

*Teo Andrić* je rekao da kada je ovaj zakon bio u Saboru, svaki zastupnik u Saboru je mogao raspravljati o tome i iznijeti svoje mišljenje. Zakon je donesen i on se odnosi na sve. Misli da ova odluka neće toliko utjecati na probleme u zdravstvu koji već postoje. Nama treba ova odluka da bi dalje išli u neke procedure.

Ako će se napraviti ispostave, neće se otpuštati ljudi niti će se premještati uređaji, a razina usluge bit će ista.

*Ivo Karamatić* smatra da sustav nakon donošenja ove odluke neće jednako funkcionirati.

*Josip Mikuš* upitao je koji je smisao glasovanja, ukoliko svi trebaju prihvatiti ovu odluku?

*Župan Nikola Dobroslavić* odgovorio je da vijećnici mogu ne donijeti ovu odluku, ali mora se provesti zakon koji je rekao da jedan Dom zdravlja može biti u Županiji.

*Cvijeto Cvjetković* misli da je uz ovu odluku samo trebalo napisati i pojasniti što će se dogoditi sa sadašnjim domovima. Ako će biti ispostave, onda se ništa neće promijeniti.

*Durđica Popović*, pročelnica, odgovorila je da nisu to mogli napisati u ovoj odluci, jer će se to donijeti Statutom, a Statut će se donijeti na zadnjoj Skupštini u ovoj godini.

*Marko Giljača* mišljenja je da je nezadovoljstvo vijećnika „samo posljedica akumuliranog nezadovoljstva stanjem u zdravstvenom sustavu, a uzrok tome je nedostatak zdravstvenog osoblja i njihova preopterećenost. Sve dosadašnje Vlade javno se zalažu za sustav javnog zdravstva, a paralelno sve profitabilne djelove zdravstva prebacuju u privatni sektor. A sustav javnog zdravstva proglašen je kvalitetnim i održavao je tu uslugu posljednjih 30 godina.“

Problem je taj da u budućnosti ne znamo tko će nas liječiti, naglasio je. U posljednjih 10 godina iz našeg zdravstvenog sustava otišlo je 1214 liječnika, a njihova prosječna dob je 36 godina. Postavlja pitanje, što možemo učiniti kako bi se nosili s ovom lošom odlukom, a prvenstveno osigurati kvalitetnu uslugu našim građanima.

*Marko Mujan* pohvalio je raspravu Marka Giljače, koju smatra kvalitetnom i realnom.



*Nikša Sentić* misli kako su vijećnici ovu, najznačajniju temu na sjednici malo podcijenili, odnosno puno podcijenili. Drži da nije korektno da nešto proglašavaju da je loše, da je unaprijed osuđeno na propast, a da u praksi nije saživjelo. Prijedlog zakona radio se temeljem nekih informacija, analiza i ostalog. Svaki čovjek mora dobiti istu zdravstvenu skrb. Tvrdi da će se ovo u praksi pokazati dosta dobro. Temeljem Statuta brže će se razmjenjivati kadrovski i materijalno-kadrovski resursi, na razuman, korektan i pošten način, jer ćemo imati županijski Dom zdravlja, naglasio je vijećnik Sentić.

Ivo Karamatić replicirao je rekavši da „izlike za glupost nema“, a Nikša Sentić dodao je i ponovio da se će sve lakše koordinirati iz jednog centra.

*Predsjednica Županijske skupštine* zaključila je raspravu i stavila prijedlog odluke na glasovanje.

Većinom glasova (21 „ZA“, 5 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“) donesena je

### **ODLUKA**

***o pripajanju Doma zdravlja Metković, Doma zdravlja Ploče, Doma zdravlja Korčula i Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“ Domu zdravlja Dubrovnik, promjeni naziva Doma zdravlja Dubrovnik i proširenju djelatnosti Doma zdravlja Dubrovačko-neretvanske županije***

#### **TOČKA 6.**

***Prijedlog Odluke o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“***

*Đurđica Popović*, pročelnica Upravnog odjela za zdravstvo, obitelj i branitelje uvodno je obrazložila prijedlog odluke.

Nadležni odbor imao je pozitivno mišljenje o ovoj odluci.

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

### **ODLUKA**

***o davanju suglasnosti na Odluku o izmjenama i dopunama Odluke Upravnog vijeća Doma zdravlja „Dr. Ante Franulović“***

**TOČKA 7.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 212***

Ivo Klaić, pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo, turizam i more iznio je uvodno obrazloženje za ovu i sljedeće 4 točke dnevnog reda, budući se radi o istoj problematici.

Odbor za gospodarski razvitak prihvatio je predložene odluke.

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 212***

**TOČKA 8.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 238***

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 238***

**TOČKA 9.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 331***

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 331***

**TOČKA 10.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 509***

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 509***

**TOČKA 11.**

***Prijedlog odluke o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 546***

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju koncesije u svrhu gospodarskog korištenja pomorskog dobra radi obavljanja djelatnosti akvakulture na području posebnog rezervata Malostonskog zaljeva i Malog mora za polje 546***

**TOČKA 12.**

***Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra ispred Hotela Croatia u Cavtatu, općina Konavle***

*Ivo Klaić*, pročelnik, iznio je uvodno obrazloženje.

Odbor za gospodarski razvitak prihvatio je predloženu točku.

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra ispred Hotela Croatia u Cavtatu, općina Konavle***

**TOČKA 13.*****Prijedlog odluke o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gradnju i gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra u Cavtatu, općina Konavle***

Ivo Klaić, pročelnik nadležnog upravnog odjela uvodno je obrazložio i ovu točku.

Nadležni odbor je prihvatio ovu odluku, pa je *predsjednica Županijske skupštine* otvorila raspravu.

*Marko Giljača* upitao je pročelnika, koliko je nasipanje obale predviđeno na tom području i koliko ćemo ući u morski pojas sa radovima?

*Ivo Klaić* odgovorio je kako je Županija ishodovala lokacijsku dozvolu kako bi znali što se točno može napraviti na dijelu obale kojim je utvrđena i provedena granica pomorskog dobra. Nema značajnog nasipavanja osim korekcije obale, kako je vidljivo iz skice u prilogu odluke, dok se nasipavanje odnosno zaštitna školjera i zaštitno pero izvodi na sjevernom dijelu tog područja koje uključuje zaštitu ovog dijela. Dakle, cijeli zahvat u moru, praktično je to zaštitno pero.

Cijelo to područje nije preveliko, sveukupno 50 m cijela dužina, tako da se radi o manjem zahvatu.

Sljedeća je građevinska dozvola koja uključuje sve elemente potrebno za tu izgradnju, zaključio je pročelnik.

*Predsjednica Županijske skupštine* zaključila je raspravu i stavila na glasovanje prijedlog odluke.

Većinom glasova (26 „ZA“ i 1 „SUZDRŽAN“) donesena je

**ODLUKA*****o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru za gradnju i gospodarsko korištenje dijela pomorskog dobra u Cavtatu, općina Konavle*****TOČKA 14.*****Prijedlog odluke o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke županijskog i lokalnog značaja***

*Pročelnik Ivo Klaić* iznio je uvodno obrazloženje.

Odbor za gospodarski razvitak je usvojio ovu odluku.

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o osnivanju Lučke uprave Dubrovačko – neretvanske županije za luke  
županijskog i lokalnog značaja***

**TOČKA 15.**

***Prijedlog odluke o davanju suglasnosti Lučkoj upravi Dubrovačko –  
neretvanske županije za kreditno zaduživanje za izvođenje radova na sanaciji  
dijela obale i izgradnje gata u luci Cavtat***

Ivo Klaić, pročelnik Upravnog odjela za poduzetništvo, turizam i more iznio je uvodno obrazloženje i za ovu točku dnevnog reda.

Nadležni odbor je prihvatio ovu odluku.

Jednoglasno, bez rasprave, donesena je

**ODLUKA**

***o davanju suglasnosti Lučkoj upravi Dubrovačko – neretvanske županije za  
kreditno zaduživanje za izvođenje radova na sanaciji dijela obale i izgradnje  
gata u luci Cavtat***

**TOČKA 16.**

***Prijedlog odluke o osnivanju i imenovanju Županijskog povjerenstva za  
procjenu štete od prirodnih nepogoda***

Gđa Žaklina Marević, pročelnica Upravnog odjela za poslove Župana i Županijske skupštine uvodno je obrazložila prijedlog odluke.

Odbor za izbor i imenovanje dao je pozitivno mišljenje na ovu odluku.

Bez rasprave, većinom glasova (26 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“) donesena je

**ODLUKA**

***o osnivanju i imenovanju Županijskog povjerenstva za procjenu štete od  
prirodnih nepogoda***

**TOČKA 17.-30.**

***Ponude po pravu prvokupa***

Predsjednica Županijske skupštine rekla je da se prema prijedlozima zaključaka ponude po pravu prvokupa ne prihvaćaju.

Odbor za Proračun i financije podržao je prijedloge zaključaka.

Otvorila je raspravu za sve točke koje se odnose na prvokupe, nakon čega predlaže da se za svaku glasa **pojedinačno**.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

#### **O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Vjekoslava Cetinića za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 1/2 dijela prava vlasništva nekretnine oznake čest. zgr. 1216 upisane u zk. ul. 486 k.o. Dubrovnik, za cijenu od 300.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

#### **O D L U K U**

Ne prihvaća se ponuda Tonija Bana za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: kat. čest. 226, Z .U. 315. k.o. Gruž, POSLOVNA ZGRADA I DVORIŠTE, Dubrovnik, OBALA PAPE IVANA PAVLA II 12, upisano kod Općinskog suda u Dubrovniku - zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, i to za cijelo (1/1), za cijenu od 1.400.000,00 EUR-a + agencijska provizija 2%.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

#### **O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Ivane Tomić - Obrdalj za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: cjelina prava vlasništva stana u prizemlju prvog i drugog kata u čest. zgr. 2242, ukupne površine 75,71 m<sup>2</sup>, neodvojivo povezan sa 3/4 dijela prava vlasništva cijele nekretnine označene i opisane kao čest. zgr. 2242 - kuća, upisane u zk. ul. 184, k. o. Dubrovnik, za cijenu od 580.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

#### **O D L U K A**

Ne prihvaća se ponuda Nives Krstelj i Thomasa Buxbauma za prodaju nekretnina po pravu prvokupa:

- kat.čest.35, voćnjak površine 432m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,
- kat.čest.36, oranica površine 108m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,
- kat.čest.39, pašnjak, površine 270m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,
- kat.čest.zgr.51, ruševine, površine 29m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,

- kat.čest.zgr.52, kuća, selo, površine 299m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,  
- kat.čest.74, pašnjak, površine 604m<sup>2</sup>, z.ul.1190, k.o.Lopud,  
- kat.čest.zgr.55, ruševine, površine 25m<sup>2</sup>, z.ul.1637, k.o.Lopud,  
- kat.čest.75, pašnjak površine 381m<sup>2</sup>, z.ul.1637, k.o.Lopud,  
u naravi kuća sa okućnicom na otoku Lopudu, adresa Getina 14, otok Lopud, za cijenu od 970.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

### **ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Annette Monika Fath - Lihić i Elmedina Lihića za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: svaki u 1/2 dijela nekretnina koje se nalaze na adresi Korčula, Ulica Kalafata broj 5 i to suvlasnici 3 posebne cjeline u okviru nekretnine označene kao čest. zgr. 181/3 CASAMENTO, z. ul. 1438, k.o. Korčula kako slijedi:

2. Suvlasnički dio: 11/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) Posebna cjelina - samostalna prostorija - soba sa kupaonicom, na prvom katu /ulaz lijevo/, ukupne korisne površine 12,93 m<sup>2</sup>,

3. Suvlasnički dio: 25/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3) Posebna cjelina - stan 1- stan na drugom katu /ulaz lijevo/, koji se sastoji od kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i dvije sobe, ukupne korisne površine 31,30 m<sup>2</sup>,

4. Suvlasnički dio: 27/100 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) Posebna cjelina - stan 2 - stan u potkrovlju /ulaz lijevo/, koji se sastoji ode kuhinje, blagovaonice i dnevnog boravka, kupaonice i dvije sobe, ukupne korisne površine 33,02 m<sup>2</sup>,

za cijenu od ukupno 367.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

### **ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Josipe Nekić za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 1. suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-1) prava vlasništva nekretnina čest. zgr. 2236, sve ipisano u z. ul. 206 k. o. Dubrovnik, za cijenu od 271.500,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

### **ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Josipa Horvata i Barbare Čičmak za prodaju nekretnina po pravu prvokupa: čest. zgr. 230 i 231 z. ul. 32 k.o. Cavtat, za cijenu od 300.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena sljedeća****ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Irene Lucy Drina Hope za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: 13. Suvlasnički dio: 4/8 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) Stan S1 na 1., 2. i 3. katu i u potkrovlju neto korisne površine 160,18 m<sup>2</sup> (na 1. katu 4,74 m<sup>2</sup>, na 2. katu 72,38 m<sup>2</sup>, na 3. katu 69,80 m<sup>2</sup> i u potkrovlju 15,84 m<sup>2</sup>, kojem pripada nenatkrivena terasa u potkrovlju neto korisne površine 2,58 m<sup>2</sup>, čest. zgr. 1903, k. o. Dubrovnik, na adresi Boškovićeve 4, 20000 Dubrovnik, za cijenu od 1.050.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena sljedeća****ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Vesne Soko i Nikše Ivete za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-1) stan površine 88,47 m<sup>2</sup> koji se sastoji od dvije sobe, hodnika, kuhinje, kupaonice, ostave, dnevne sobe i balkona a koji se nalazi na prvoj etaži čestice zgrade 356/2, br. ZK. uložka 909, k. o. Dubrovnik, za cijenu od 245.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena sljedeća****ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Ljiljane Spremo za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: ZK tijelo II - 3. Suvlasnički dio s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-3), u naravi stan na prvom katu čest. zgr. 948, površine 32,71 m<sup>2</sup>, a koji se sastoji od jedne sobe, kuhinje, kupaonice i hodnika, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, k.o. 306410, Dubrovnik, za cijenu od 265.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena sljedeća****ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Mirne Rusković - Penezić, Ivane Rusković i Antonije Kuzmanić, za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: Suvlasnički dio s neodređenim omjerom etažno vlasništvo (E-1), stan koji se nalazi na prvom katu, a koji se sastoji od tri sobe i nusprostorija u čest.zgr. 2279, uz odgovarajući suvlasnički udio cijele nekretnine, površine od 80,72 m<sup>2</sup> što predstavlja etažu (E-1) u čest. zgr. 2279 upisanu u zemljišnoknjižni uložak 683 k. o. Dubrovnik, na adresi Prijeko 12, Dubrovnik, za cijenu od 536.957,00 EUR-a.



**Jednoglasno je donesena slijedeća**

**ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Ljiljane Matulović, Eveline Milat, Hrvoja Milata, Ante Milata, Ele Krstanović i Vučijević Daria, zastupanih po odvjetnici Ines Žanetić za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: kč. br. 1553, opisana kao KORČULA, OBALA VINKA PALETINA 4, 5, 6 površine 229 m<sup>2</sup> od čega DVORIŠTE površine 17 m<sup>2</sup> i ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE 212 m<sup>2</sup>, koja je upisana u zk. ul. br. 380 k. o. Korčula i to 9. Suvlasnički dio: 134/414 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-4) Posebna cjelina A - stan na 1. katu koji se sastoji od blagovaonice i dnevnog boravka, komina, hodnika, četiri spavaće sobe, kuhinje i kupaonice, korisne vrijednosti površine 132,68 m<sup>2</sup>, te od pripadajućih dijelova - ulaza, korisne vrijednosti površine 1,03 m<sup>2</sup>, sveukupne korisne vrijednosti površine 133,71 m<sup>2</sup> (korisne vrijednosti 134), označeno plavom bojom, za cijenu od 200.000,00 EUR-a.

**Jednoglasno je donesena slijedeća**

**ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Balda i Cvijeta Božovića za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: čest. zgr. 1207 i 1208 z.ul.711 k.o. Dubrovnik, i to vrhu suvlasničkog dijela s neodređenim omjerom ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-2) s kojim suvlasničkim dijelom je neodvojivo povezana cjelina prava vlasništva stana na mansardi neto korisne površine 38,25 m<sup>2</sup> u čest. zgr. 1207 i 1208, uz odgovarajući suvlasnički dio cijele nekretnine, za cijenu od 280.000,00 EUR-a.

**Većinom glasova (24 „ZA“, 1 „SUZDRŽAN“) donesena je slijedeća**

**ODLUKA**

Ne prihvaća se ponuda Franciske i Mare Perdija za prodaju nekretnine po pravu prvokupa: Kuća u Korčuli opisana u ZK ulošku broj: 699, broj kat. čestice: 580 ZGR, k. o. Korčula i ZK ulošku broj: 521, broj kat. čestice: 579/3 ZGR, k. o. Korčula, za cijenu od 310.000,00 EUR-a.

Budući da je ovim dnevnim red sjednice iscrpljen, *predsjednica Županijske skupštine*, gđa Terezina Orlić zaključila je sjednicu u 16,11 sati.

**Tajnik**  
**Županijske skupštine**

**Arian Čustović, dipl. iur.**

**Predsjednica**  
**Županijske skupštine**

**Terezina Orlić**